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Постановление

|  |  |
| --- | --- |
| 31 января 2025 года |  адрес |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 6 Ханты-Мансийского судебного района адрес фио, при секретаре судебного заседания фио,

с участием государственных обвинителей - помощников Ханты-Мансийского межрайонного прокурора адрес - адрес фио, К... Д.А.,

потерпевшего .......,

подсудимого фио, защитника подсудимого адвоката фио, представившего удостоверение от ...

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Бронникова ..., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, ..., проживающего по адресу: адрес, учащегося 2 курса Национального социально-педагогического колледжа, имеющего основное общее образование, военнообязанного, находящегося на подписке о невыезде и надлежащем поведении, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

фио обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

 В период времени с 23 часов 00 минут 19.05.2024 до 01 часа 46 минут 20.05.2024, более точное время следствием не установлено, несовершеннолетний фио, ...паспортные данные, в отношении которого выделено уголовное дело в отдельное производство, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и фио, паспортные данные, находясь перед домом, расположенным по адресу: адрес - адрес, являющимся жилищем ...... осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, достоверно зная то, что они не являются собственниками и жильцами данного жилого помещения, действуя совместно, с прямым умыслом на незаконное проникновение в указанное жилище, против воли проживающего в ......., который не давал разрешения входить в свое жилище, осознавая, что своими совместными действиями нарушают конституционное ....... на неприкосновенность жилища, гарантированное статьей 25 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) и, желая этого, не имея разрешительных документов и законных оснований на проникновение в указанную квартиру, подошли к окну вышеуказанной квартиры, расположенному на первом этаже, после чего фио при помощи силы рук надавил на вышеуказанное окно, тем самым открыв его и обеспечив беспрепятственный доступ себе и несовершеннолетнему фио в жилище, с целью незаконного проникновения. После чего в тот же период времени, в том же месте, фио и несовершеннолетний фио, действуя умышленно, совместно и согласованно друг с другом, группой лиц, с целью нарушения права ....... на неприкосновенность его жилища, через открытое вышеуказанное окно незаконно проникли в квартиру № 1, расположенную по адресу: адрес - адрес, нарушив конституционное право потерпевшего ... К.И. на неприкосновенность жилища, закрепленное в статье 25 Конституции Российской Федерации. Своими умышленными преступными действиями фио и несовершеннолетний фио нарушили конституционное право потерпевшего .......И. на неприкосновенность жилища, закрепленное в статье 25 Конституции Российской Федерации, причинив ему моральный вред.

Действия фио квалифицированы по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании от потерпевшего ... К.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением, последствия прекращения дела в отношении подсудимого за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Подсудимый загладил причиненный вред путем извинений и передачи денежных средств в сумме сумма Указанных мер достаточно.

В судебном заседании подсудимому фио разъяснены право возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, а также последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующиму основанию. Подсудимый пояснил, что, загладил вред потерпевшему и примирился с ним, с прекращением уголовного дела согласен.

Защитник полагал, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Государственный обвинитель ... Д.А. не возражала против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение сторон, суд находит ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Преступление, в совершении которого обвиняется фио в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

По смыслу закона при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление.

Суд принимает во внимание, что фио не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога (том 2 л.д. 68), УУП ОУУП и адрес МВД России «Ханты-Мансийский» характеризуется по месту жительства отрицательно (том 2 л.д. 94), привлекался к административной ответственности (том 2 л.д. 34-35, 54), не судим, причиненный потерпевшему вред возмещен.

Суд, принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением с потерпевшим, учитывает позицию потерпевшего, который указал, что фио загладил причиненный вред, принес свои извинения, вследствие чего примирился с ним, и не возражает против прекращения уголовного дела.

 Данных о том, что ходатайство потерпевшего не добровольно и основано на принуждении, материалы дела не содержат, наличие указанных обстоятельств, сторонами отрицается.

 Оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением судом не установлено, условия освобождения от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим, установленные статьями 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и 76 Уголовного кодекса Российской Федерации соблюдены.

 Меру пресечения в отношении фио подписку о невыезде и надлежащем поведении следует отменить по вступлении постановления в законную силу.

 Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

 Гражданский иск ......фио к фио о возмещении морального вреда, причиненного преступлением подлежит оставлению без рассмотрения, с разъяснением права на обращение с данным иском в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь статьями 25, 239, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

прекратить производство по уголовному делу в отношении фио..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении фио... - подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

 Гражданский иск ... ... к Бронникову ... о компенсации морального вреда, причиненного преступлением оставить без рассмотрения, разъяснив право на обращение с данным иском в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы (представления) через судебный участок № 6 Ханты-Мансийского судебного района адрес - адрес. Подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен заявить в апелляционной жалобе или возражении на апелляционную жалобу (представление), а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио

Копия верна

Мировой судья фио